

Kraków, dnia 11. marca 2015 r.

[1] Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia
w Krakowie
Wydział IV Gospodarczy
ul. Przy Rondzie 7
31-547 Kraków

[2] Powodowie: **1) Jan Kowalski**
zam. Ul. Komandosów 8/13
30-316 Kraków
PESEL: 81122387996
2) Tomasz Nowak
Zam. Ul. Lipowa 8
30-702 Kraków
PESEL: 81052263669

[3] Pozwany: **Antoni Rybak**
Zam. Ul. Pilotów 4
31-462 Kraków
PESEL: 85031459865

[4] Wartość przedmiotu sporu: 5 000 zł
[5] Opłata od pozwu: 2 000 zł

POZEW

W SPRAWIE O WYŁĄCZENIE WSPÓLNIKA ZE SPÓŁKI JAWNEJ

Jako wspólnicy spółki jawnej pod firmą „Zakład obuwniczy Kowalski Nowak Rybak spółka jawna” wnosimy o:

1. orzeczenie o wyłączeniu wspólnika Antoniego Rybaka ze spółki jawnej pod firmą „Zakład obuwniczy Kowalski Nowak Rybak spółka jawna” z siedzibą w Krakowie, przy ul. Kościelnej 70, 30-034 Kraków wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, Wydział XI Gospodarczy pod numerem KRS 12345;
2. zasądzenie na rzecz powodów od pozwanego kosztów niniejszego postępowania według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie dowodu z załączonych dokumentów;

4. przeprowadzenie rozprawy także podczas nieobecności powodów.

[6] UZASADNIENIE

Powodowie wraz z pozwanym zawarli umowę spółki jawnej w dniu 11 stycznia 2012 r. w celu prowadzenia wspólnie przedsiębiorstwa pod firmą „Zakład obuwniczy Kowalski Nowak Rybak spółka jawna” z siedzibą w Krakowie. Strona | 2

Dowód: - odpis umowy spółki z dnia 11 stycznia 2012 r.

Spółka jawna została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców dnia 22. lutego 2012 r. w Sądzie Rejonowym dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, Wydział XI Gospodarczy pod numerem KRS 12345.

Dowód: - odpis postanowienia o dokonaniu wpisu z dnia 22. lutego 2012 r.

Zgodnie z założeniami umowy spółki każdy wspólnik oprócz wniesienia wkładu pieniężnego miał świadczyć osobiście pracę na rzecz spółki w jej siedzibie zgodnie ze swoimi kwalifikacjami zawodowymi. Zaprzestanie osobistego wykonywania pracy na rzecz spółki stanowi więc naruszenie postanowień umowy spółki.

Dowód: - odpis umowy spółki z dnia 11. stycznia 2012 r.

Niedługo po dokonaniu rejestracji spółka rozpoczęła swoją działalność. Początkowo współpraca między wspólnikami układała się pomyślnie. Zaangażowanie wspólników i wykonywanie sumiennie przez nich ustalonych obowiązków zaowocowały poszerzeniem działalności, a także zwiększeniem zyskowności prowadzonej działalności. Od 2012 r., kiedy spółka powstała, do końca lutego 2014 r. wspólnicy realizowali postanowienia umowy spółki.

Od marca 2014 r. pozwany przestał pojawiać się w siedzibie spółki i wykonywać świadczenie pracy na jej rzecz. Powodowie starali się z nim skontaktować zarówno telefonicznie jak i osobiście. Początkowo pozwany usprawiedliwiał swoją nieobecność chorobą, jednak od maja 2014 r. nie odbierał telefonów i nie można było go zastać w miejscu zamieszkania. Powodowie ze względu na brak możliwości kontaktu z pozwanym informowali pozwanego o comiesięcznych spotkaniach wspólników spółki pisemnie listami poleconymi i choć pozwany odbierał zawiadomienia, nie pojawił się na żadnym spotkaniu.

Dowód: - dowody nadania i potwierdzenia odbioru zawiadomień o spotkaniach wspólników z dni 15. maja 2014 r., 12. czerwca 2014 r., 17. lipca 2014 r., 14. sierpnia 2014 r., 11. września 2014 r., 16. października 2014 r., 13. listopada 2014 r., 11. grudnia 2014 r.

W styczniu 2015 r. powodowie dowiedzieli się, że pozwany prowadzi działalność gospodarczą pod firmą „Bucik Antoni Rybak” z siedzibą w Krakowie. W związku z tym wezwali pozwanego pismem z dnia 8. stycznia 2015 r. do złożenia pisemnych wyjaśnień. Pozwany pismem z dnia 16. stycznia 2015 r. potwierdził, że prowadzi on jednoosobową działalność gospodarczą, jednocześnie wskazując, że umowa spółki nie zawiera zapisów

dotyczących zakazu działalności konkurencyjnej, dlatego nie narusza umowy spółki jawnej i może taką działalność prowadzić.

- Dowód: - pismo powodów z dnia 8. stycznia 2015 r.,
- pismo pozwanego z dnia 16. stycznia 2015 r.,
- wyciąg z CEIDG pozwanego.

Powodowie pismem z dnia 22. stycznia 2015 r. poinformowali pozwanego, że już samo zaprzestanie świadczenia pracy na rzecz spółki jest naruszeniem zapisów umownych oraz, że zakaz działalności konkurencyjnej wynika z regulacji art. 56 Kodeksu spółek handlowych, którego stosowania umowa spółki nie wyłączyła ani nie ograniczyła. Bezspornym przy tym jest, że pozwany zajmował się działalnością konkurencyjną, bowiem świadczy usługi identyczne z profilem działalności spółki jawnej, w której pozostaje współnikiem. Dodatkowo sam pozwany przyznał w piśmie z dnia 16. stycznia 2015 r., że prowadzi działalność konkurencyjną. Wynika to także z przedmiotu działalności gospodarczej prowadzonej przez pozwanego wskazanej w CEIDG. Pozwany w żaden sposób nie informował powodów o chęci utworzenia własnej działalności, ani tym bardziej nie zwracał się do powodów o uzyskanie zgody na zajmowanie się interesami konkurencyjnymi. Powodowie w piśmie z dnia 22. stycznia 2015 r. wezwali pozwanego do wypowiedzenia umowy spółki jawnej, wyznaczając mu ostateczny termin do złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy spółki jawnej do dnia 28. lutego 2015 r. pod rygorem wniesienia powództwa.

- Dowód: - pismo powodów z dnia 22. stycznia 2015 r.,
- odpis umowy spółki z dnia 11. stycznia 2012 r.,
- pismo pozwanego z dnia 16. stycznia 2015 r.,
- wyciąg z CEIDG pozwanego.

W związku z bezskutecznym upływem terminu wyznaczonym w piśmie z dnia 22. stycznia 2015 r., wystąpienie z niniejszym powództwem jest konieczne i uzasadnione.

Zdaniem powodów przesłanka z art. 63 § 2 Kodeksu spółek handlowych zaistnienia ważnego powodu zachodzącego po stronie jednego ze współników została spełniona, bowiem pozwany już od roku nie świadczy osobiście pracy na rzecz spółki, co narusza zapisy umowne. Dodatkowo pozwany rozpoczął prowadzenie działalności konkurencyjnej, co spowodowało utratę zaufania powodów do pozwanego, dlatego nie widzą oni możliwości dalszego współdziałania w ramach spółki jawnej.

Powodowie ustalili wartość przedmiotu sporu na kwotę będącą równowartością udziału kapitałowego pozwanego w spółce jawnej po przeprowadzeniu bilansu spółki na dzień wniesienia pozwu (tj. 11 marca 2015 r.), według którego wartość majątku spółki wynosi 15 000 zł, w związku z czym wartość udziału kapitałowego każdego ze współników wynosi 5 000 zł.

- Dowód: - bilans spółki.

Ze względu na powyższe wnosimy jak we wstępie.

.....
Jan Kowalski

Strona | 4

.....
Tomasz Nowak

Załączniki:

- dowód uiszczenia opłaty od pozwu,
- odpis pozwu wraz z załącznikami,
- dokumenty jak w treści pisma.

Objaśnienia:

[1] Pozew należy złożyć do sądu gospodarczego właściwego ze względu na siedzibę spółki ([art. 40 k.p.c.](#)). Jeśli wartość przedmiotu sporu jest niższa niż 75 000 zł, to sprawę rozpatrywał będzie sąd rejonowy, jeśli jednak jest ona wyższa niż 75 000 zł właściwy będzie sąd okręgowy ([art. 17 § 1 pkt 4 k.p.c.](#)).

[2] Powodami w postępowaniu o wyłączenie wspólnika są wszyscy wspólnicy oprócz wspólnika, którego chcemy wyłączyć ze spółki jawnej ([art. 63 § 2 k.s.h.](#)). W spółkach dwuosobowych nie jest możliwe wniesienie powództwa o wyłączenie drugiego wspólnika, bowiem nie może istnieć spółka jawna jednoosobowa, dlatego w takim wypadku każdy wspólnik może złożyć pozew o rozwiązanie spółki ([art. 63 § 1 k.s.h.](#)).

[3] Pozwanym jest wspólnik, którego chcemy wyłączyć ze spółki jawnej.

[4] Wartość przedmiotu sporu w przypadku powództwa o wyłączenie wspólnika spółki jawnej wyznacza się według wartości udziału kapitałowego wspólnika, którego chcemy wyłączyć. Obliczamy ją na podstawie bilansu spółki sporządzonego na dzień wniesienia powództwa ([art. 65 § 2 pkt 3 k.s.h.](#)). Udział kapitałowy może w stosunku do początkowej wartości ulec zwiększeniu w przypadku, gdy wartość majątku spółki jest wyższa od wartości wszystkich wniesionych wkładów albo może ulec zmniejszeniu, gdy wartość majątku spółki jest niższa od wartości wszystkich wniesionych wkładów. Wydaje się, że udział powinien być zwiększony bądź zmniejszony proporcjonalnie do procentu pierwotnego udziału w stosunku do ogólnej wartości udziałów wszystkich wspólników. Zatem jeśli przykładowo mamy 3 wspólników jeden wnosi do spółki wkład 5 000 zł, a pozostałych dwóch po 7 500 zł. To w przypadku zwiększenia majątku spółki do 40 000 zł, pierwszy wspólnik otrzyma 10 000 zł, a pozostali po 15 000 zł, natomiast jeśli wartość majątku spółki zmniejszy się do 10 000 zł, pierwszy z nich otrzyma 2 500 zł, a pozostali po 3 750 zł. Wartość przedmiotu sporu podaje się w złotych, zaokrąglając w górę do pełnego złotego ([art. 126¹ § 3 k.p.c.](#)).

[5] Opłata od pozwu o wyłączenie wspólnika jest opłatą stałą i wynosi 2 000 zł ([art. 29 pkt 2 u.k.s.c.](#)).

[6] W uzasadnieniu do pozwu należy wskazać ważny powód uzasadniający orzeczenie o wyłączeniu danego wspólnika ze spółki jawnej. Ważny powód może być obiektywny – gdy dalsze istnienie spółki jest nieracjonalne lub niemożliwe, subiektywny zawiniony – np. prowadzenie działalności przestępczej przez wspólnika albo subiektywny niezawiniony – np. choroba wspólnika uniemożliwiająca mu świadczenie pracy osobistej na rzecz spółki w przypadku zobowiązania wspólników w umowie spółki jawnej do osobistego świadczenia pracy na

jej rzecz. Powoływane okoliczności powinny być potwierdzone załączonymi dokumentami lub innymi dowodami. W uzasadnieniu należy również wskazać sposób obliczenia wartości przedmiotu sporu.

